

TRIBUNAL SUPREMO
Auto de 14 de enero de 2026
Sala de lo Contencioso-Administrativo.
Recurso n.º 7682/2024

SUMARIO:

Responsabilidad derivada del Derecho Tributario. Responsables de la deuda tributaria. Derivación de la responsabilidad. Responsables subsidiarios. Anulación de liquidación del deudor principal. La sentencia impugnada no comparte el planteamiento de la demandada por el que habiendo sido anulada la deuda girada al deudor principal, dicha anulación no podría aprovechar al deudor subsidiario para el que el acuerdo de derivación habría ganado firmeza, por cuanto la deuda tributaria es única, y su pago, o en este caso anulación para el deudor principal implica necesariamente también su extinción para el deudor subsidiario. Establecido lo anterior se plantea el efecto que habría de tener para el deudor subsidiario la anulación de una de las dos deudas objeto del acuerdo de derivación, y posterior providencia de apremio, y más concretamente, si resulta procedente la anulación de los actos de ejecución para ofrecer nuevo plazo de pago en voluntaria por la cantidad minorada, o si se deberían conservar los actos de recaudación en la parte no directamente afectada relativa a la liquidación no anulada, supuesto para la que entendemos aplicables una de las consideraciones centrales realizada por la STS de 7 de marzo de 2023, recurso n.º 4926/2021 que anuló la providencia de apremio impugnada, para dictado de nueva resolución a los fines de ofrecer a la recurrente nuevo plazo de pago en voluntaria por el importe minorado de responsabilidad. La cuestión que presenta interés casacional consiste en determinar si en un supuesto de responsabilidad subsidiaria ex art. 43.1.b) LGT la anulación de una de las liquidaciones del deudor principal puede invocarse válidamente como motivo de oposición de la providencia de apremio, siendo firme el acuerdo de derivación de responsabilidad del que trae causa.

TRIBUNAL SUPREMO

AUTO

Magistrados/as

PABLO MARIA LUCAS MURILLO DE LA CUEVA
DIEGO CORDOBA CASTROVERDE
JOSE LUIS REQUERO IBAÑEZ
RAFAEL TOLEDANO CANTERO
ANGELES HUET DE SANDE

TRIBUNAL SUPREMO
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
SECCIÓN: PRIMERA

AUTO

Fecha del auto: 14/01/2026
Tipo de procedimiento: R. CASACION
Número del procedimiento: 7682/2024
Materia:
Submateria:
Fallo/Acuerdo: Auto Admisión
Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Toledano Cantero
Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. Concepción De Marcos Valtierra
Secretaría de Sala Destino: 002
Transcrito por:
Nota:
Resumen

Síguenos en...

R. CASACION núm.: 7682/2024

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Toledano Cantero

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. Rosario Maldonado Picón

TRIBUNAL SUPREMO
SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO
SECCIÓN: PRIMERA
A U T O

Excmos. Sres. y Excma. Sra.

D. Pablo Lucas Murillo de la Cueva, presidente

D. Diego Córdoba Castroverde

D. José Luis Requero Ibáñez

D. Rafael Toledano Cantero

D.ª Ángeles Huet De Sande

En Madrid, a 14 de enero de 2026.

HECHOS

PRIMERO.- Proceso de instancia y resolución judicial recurrida.

1.La representación procesal de D. Adrian interpuso recurso contencioso-administrativo contra la resolución del Tribunal Económico-Administrativo Regional de la Comunidad de Madrid, de 29 de noviembre de 2022, que desestima la reclamación económico-administrativa formulada frente al acuerdo desestimatorio de la Dependencia Regional de Recaudación de la Delegación de Madrid de la Agencia Estatal de la Administración Tributaria (AEAT), que resuelve acumuladamente los recursos de reposición deducidos contra las providencias de apremio derivadas de un acuerdo de responsabilidad subsidiaria ex artículo 43.1 b) LGT por deudas tributarias en concepto de liquidación provisional IVA 2015 1T-4T e Impuesto sobre Sociedades 2015 de la entidad ECOTURISMO DE NEGOCIOS OPC, S.L.

2.La sentencia n.º 526/2024, de 19 de julio, dictada por el la Sección Novena del Tribunal Superior de Justicia de Madrid estimó el recurso contencioso-administrativo, tramitado como procedimiento ordinario n.º 118/2023, con la siguiente *ratio decidendi*(fundamento jurídico quinto):

«En primer lugar, no se comparte el planteamiento de la demandada por el que habiendo sido anulada la deuda girada al deudor principal, dicha anulación no podría aprovechar al deudor subsidiario para el que el acuerdo de derivación habría ganado firmeza, por cuanto la deuda tributaria es única, y su pago, o en este caso anulación para el deudor principal implica necesariamente también su extinción para el deudor subsidiario.

Establecido lo anterior se plantea el efecto que habría de tener para el deudor subsidiario la anulación de una de las dos deudas objeto del acuerdo de derivación, y posterior providencia de apremio, y más concretamente, si resulta procedente la anulación de los actos de ejecución para ofrecer nuevo plazo de pago en voluntaria por la cantidad minorada, o si se deberían conservar los actos de recaudación en la parte no directamente afectada relativa a la liquidación no anulada, supuesto para la que entendemos aplicables una de las consideraciones centrales realizada por el TS en Sentencia de 7 de Marzo de 2023, en el sentido de que :

"Evidentemente, no es lo mismo encarar o hacer frente a una cantidad o a otra distinta, de manera que, dicha circunstancia puede ser determinante para que el pago se realice o no en plazo voluntario y, por ende, para evitar, en su caso, actuaciones ejecutivas como las que constituyen el objeto exclusivo de la controversia casacional."

Procede en consecuencia la estimación del recurso, con anulación de la providencia de apremio impugnada, para dictado de nueva resolución a los fines de ofrecer a la recurrente nuevo plazo de pago en voluntaria por el importe minorado de responsabilidad».

Frente a esta sentencia recurre en casación la Abogacía del Estado.

SEGUNDO.- Preparación del recurso de casación.

1.La parte recurrente, tras justificar la concurrencia de los requisitos reglados de plazo, legitimación y recurribilidad de la resolución impugnada, identifica como infringidos:

- El artículo 167.3 de la Ley 58/20023, de, de 17 de diciembre, General Tributaria.

- El artículo 174.5 de la Ley 58/20023, de, de 17 de diciembre, General Tributaria, en relación con el artículo 43.1.b) del mismo texto legal, así como la jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre la responsabilidad subsidiaria, distinta a la fijada por el Alto Tribunal para la responsabilidad solidaria.

2.Razona que tales infracciones han sido relevantes y determinantes de la decisión adoptada en la resolución recurrida, toda vez que la sentencia impugnada considera como motivo de impugnación de la providencia de apremio uno distinto a los que, con carácter tasado, regula el citado artículo 167.3 LGT, puesto que la anulación de una liquidación del deudor principal no es subsumible dentro de ninguno de los motivos de impugnación de la providencia de apremio por el declarado responsable subsidiario, siendo firme el acuerdo de derivación de responsabilidad. Y, además, aplica a la responsabilidad subsidiaria del artículo 43.1.b) LGT el criterio fijado por el Tribunal Supremo para la responsabilidad solidaria del artículo 42.2. LGT, que vincula íntimamente la deuda principal con la responsabilidad, en virtud de su determinación cuantitativa. Por el contrario, deja inaplicada la jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre la responsabilidad subsidiaria de administradores y liquidadores, que regula el artículo 43.1.b) y c) LGT, cuya configuración por el Tribunal Supremo es sustancialmente distinta. Lo que, desde la perspectiva estrictamente impugnatoria, supone que la Sala de instancia ha hecho aplicación de las especialidades del párrafo segundo del artículo 174.5 LGT, en lugar de las posibilidades impugnatorias que suscita el párrafo primero del propio artículo 174.5 LGT.

3.Subraya que la normativa que entiende vulnerada forma parte del Derecho estatal o del de la Unión Europea.

4.Considera que concurre interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia porque se da la circunstancia contemplada en la letra b) del artículo 88.2, así como la presunción contemplada en el artículo 88.3.a) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa [«LJCA»].

TERCERO.- Auto teniendo por preparado el recurso de casación y personación de las partes ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo.

La Sección Novena de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid tuvo por preparado el recurso de casación por medio de auto de 9 de enero de 2025, habiendo comparecido la Abogacía del Estado, en representación de la Administración General del Estado -como parte recurrente-, ante esta Sala Tercera del Tribunal Supremo, dentro del plazo de 30 días señalado en el artículo 89.5 LJCA.

De igual modo lo ha hecho como parte recurrida D. Adrian, representado por la procuradora D.^a María José Bueno Ramírez, quien no se ha opuesto a la admisión del recurso.

Es Magistrado Ponente el Excmo. Sr. D. Rafael Toledano Cantero, Magistrado de la Sección.

RAZONAMIENTOS JURÍDICOS

PRIMERO.- *Requisitos formales del escrito de preparación.*

El escrito de preparación fue presentado en plazo (artículo 89.1 de la LJCA), la sentencia contra la que se dirige el recurso es susceptible de recurso de casación (artículo 86 de la LJCA, apartados 1 y 2) y la recurrente, se encuentra legitimada para interponerlo, al haber sido parte en el proceso de instancia (artículo 89.1 LJCA).

En el escrito se acredita el cumplimiento de tales requisitos reglados, se identifican con precisión las normas del ordenamiento jurídico estatal alegadas en la demanda y tomadas en consideración en la sentencia. También se justifica que las infracciones imputadas a la sentencia han sido relevantes para adoptar el fallo impugnado [artículo 89.2 de la LJCA, letras a), b), d) y e)].

SEGUNDO.- *Cuestiones litigiosas y marco jurídico.*

1.El origen del presente recurso contencioso administrativo viene constituido por dos providencias de apremio derivadas de un acuerdo de derivación de responsabilidad subsidiaria por el supuesto previsto en el artículo 43.1.b) LGT por deudas tributarias de la entidad ECOTURISMO DE NEGOCIOS OPC, S.L. en concepto de liquidación provisional IVA 2015 1T-4T e Impuesto sobre Sociedades 2015.

2.La resolución administrativa impugnada desestima la reclamación económico-administrativa interpuesta, al no apreciar ninguna causa válida de oposición frente a tales providencias de apremio de las contempladas taxativamente en el artículo 167.3.LGT, toda vez que las alegaciones del reclamante se dirigen frente al acuerdo de derivación de responsabilidad, el cual adquirió firmeza y devino inatacable al no haberse formulado recurso de reposición o reclamación económico administrativa frente al mismo.

3.La sentencia de instancia, por su parte, teniendo en cuenta que una de las dos liquidaciones objeto de derivación (liquidación provisional, NUM000, en concepto de Impuesto sobre Sociedades, correspondiente al ejercicio 2015, por importe de 25.716,10 euros) había sido

anulada por Sentencia de la Sección Quinta de la misma Sala jurisdiccional de fecha 25 de mayo de 2022 (P.O. 1287/2021) estima parcialmente el recurso al considerar que anulación de esa liquidación para el deudor principal implica necesariamente también su extinción para el deudor subsidiario, de modo que procede la anulación de los actos de ejecución para ofrecer nuevo plazo de pago en voluntaria por la cantidad minorada, entendiendo aplicables las consideraciones realizadas en la STS de 7 de Marzo de 2023 (rec. 3742/2021).

4.El marco normativo básico a tener presente, lo constituye el artículo 167.3 de Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, conforme al cual:

«3. Contra la providencia de apremio sólo serán admisibles los siguientes motivos de oposición:

a) Extinción total de la deuda o prescripción del derecho a exigir el pago.

b) Solicitud de aplazamiento, fraccionamiento o compensación en período voluntario y otras causas de suspensión del procedimiento de recaudación.

c) Falta de notificación de la liquidación.

d) Anulación de la liquidación.

e) Error u omisión en el contenido de la providencia de apremio que impida la identificación del deudor o de la deuda apremiada».

Por su parte, el artículo 174. 5 de la misma Ley 58/2003, establece respecto de la declaración de responsabilidad:

«5. En el recurso o reclamación contra el acuerdo de derivación de responsabilidad podrá impugnarse el presupuesto de hecho habilitante y las liquidaciones a las que alcanza dicho presupuesto, sin que como consecuencia de la resolución de estos recursos o reclamaciones puedan revisarse las liquidaciones que hubieran adquirido firmeza para otros obligados tributarios, sino únicamente el importe de la obligación del responsable que haya interpuesto el recurso o la reclamación.

No obstante, en los supuestos previstos en el apartado 2 del artículo 42 de esta Ley no podrán impugnarse las liquidaciones a las que alcanza dicho presupuesto, sino el alcance global de la responsabilidad. Asimismo, en los supuestos previstos en el citado apartado no resultará de aplicación lo dispuesto en el artículo 212.3 de esta Ley, tanto si el origen del importe derivado procede de deudas como de sanciones tributarias».

TERCERO.- Verificación de la concurrencia de interés casacional objetivo en el recurso.

1.La cuestión que aquí se plantea presenta interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia, porque en la sentencia recurrida se han aplicado normas que sustentan la razón de decidir sobre las que no existe jurisprudencia del Tribunal Supremo [artículo 88.3.a) LJCA] en el aspecto analizado, esto es, si la anulación de una de las liquidaciones que conforman la deuda principal objeto de derivación es motivo de oposición frente a la providencia de apremio cuando el acuerdo de derivación de responsabilidad del que trae causa dicha providencia ha adquirido firmeza al no haber sido impugnado por el responsable subsidiario.

2.A estos efectos, ha de tenerse en cuenta que la sentencia de la Sección Segunda de esta Sala Tercera, de fecha 7 de marzo de 2023 (rec. 3742/2021), que aplica la sentencia de instancia, se refiere a un supuesto de responsabilidad solidaria ex art. 42.2.a) LGT, en el que se impugnaban determinados actos de recaudación (providencia de embargo y actuaciones posteriores), consecuencia de un acuerdo de derivación de responsabilidad tributaria, el cual fue anulado en lo que se refiere al alcance de la responsabilidad misma.

La cuestión de interés casacional consistía en: *«Determinar si, en los supuestos de anulación parcial en vía judicial de una declaración de responsabilidad del artículo 42.2.a) de la Ley General Tributaria , minorándose el alcance de ésta, la administración tributaria está obligada a dictar un nuevo acto declarativo de responsabilidad conforme al nuevo importe y proceder a la exigencia de este en el periodo voluntario para ello o, por el contrario, subiste el acto inicial y, consecuentemente, no hay supuesto alguno de retroacción para que se proceda a ejecutar por el órgano correspondiente, manteniéndose incólumes los actos de recaudación efectuados, toda vez que el nuevo alcance ya está cuantificado en la sentencia parcialmente estimatoria».*

Y la propia sentencia ya advierte que «la respuesta a la cuestión casacional no admite soluciones unívocas pues, necesariamente, quedará condicionada por las circunstancias que concurren en cada caso, en particular, referidas al tipo de responsabilidad tributaria que se derive» (FJ 3).

3.Por ello se estima conveniente un pronunciamiento del Tribunal Supremo que esclarezca la cuestión que aquí se suscita, en la cual se aprecia, además, una evidente proyección de generalidad, pues trasciende del conflicto concreto que se sitúa en el origen de esta *litis* y los criterios que se fijen para su resolución podrán ser de aplicación a supuestos con identidad de razón.

CUARTO.- *Admisión del recurso de casación. Normas que en principio serán objeto de interpretación.*

1.Conforme a lo indicado anteriormente, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 88.1 LJCA, en relación con el artículo 90.4 de la misma norma, esta Sección de Admisión aprecia que este recurso presenta interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia, respecto de la siguiente cuestión:

Determinar, si en un supuesto de responsabilidad subsidiaria ex artículo 43.1.b) de la Ley 58/20033, de 17 de noviembre, General Tributaria , la anulación de una de las liquidaciones del deudor principal puede invocarse válidamente como motivo de oposición de la providencia de apremio, siendo firme el acuerdo de derivación de responsabilidad del que trae causa.

2.Las normas que en principio serán objeto de interpretación, son el artículo 167.3 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, en relación con el artículo 174.5 del mismo texto legal, sin perjuicio de que la sentencia haya de extenderse a otras, si así lo exigiere el debate finalmente trabado en el recurso, ex artículo 90.4 de la LJCA.

QUINTO.- Publicación en la página web del Tribunal Supremo.

Conforme a lo dispuesto por el artículo 90.7 de la LJCA, este auto se publicará íntegramente en la página webdel Tribunal Supremo.

SEXTO.- Comunicación inmediatamente a la Sala de instancia la decisión adoptada en este auto. Procede comunicar inmediatamente a la Sala de instancia la decisión adoptada en este auto, como dispone el artículo 90.6 de la LJCA, y conferir a las actuaciones el trámite previsto en los artículos 92 y 93 de la LJCA, remitiéndolas a la Sección Segunda de esta Sala, competente para su sustanciación y decisión de conformidad con las reglas de reparto.

Por todo lo anterior,

LA SECCIÓN DE ADMISIÓN ACUERDA:

1º)Admitir el recurso de casación n.º 7682/2024, preparado por la Abogacía del Estado, en representación de la Administración General del Estado, contra la sentencia n.º 526/2024, de 19 de julio, dictada por el la Sección Novena del Tribunal Superior de Justicia de Madrid estimó el recurso contencioso-administrativo, tramitado como procedimiento ordinario n.º 118/2023.

2º)La cuestión que presenta interés casacional objetivo para la formación de la jurisprudencia consiste en:

Determinar, si en un supuesto de responsabilidad subsidiaria ex artículo 43.1.b) de la Ley 58/20033, de 17 de noviembre, General Tributaria , la anulación de una de las liquidaciones del deudor principal puede invocarse válidamente como motivo de oposición de la providencia de apremio, siendo firme el acuerdo de derivación de responsabilidad del que trae causa.

3º)Identificar como normas que en principio serán objeto de interpretación, el artículo 167.3, de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, en relación con el artículo 174.5 del mismo texto legal sin perjuicio de que la sentencia haya de extenderse a otras, si así lo exigiere el debate finalmente trabado en el recurso, ex artículo 90.4 de la LJCA.

4º)Publicar este auto en la página webdel Tribunal Supremo.

5º)Comunicar inmediatamente a la Sala de instancia la decisión adoptada en este auto.

6º)Para su tramitación y decisión, remitir las actuaciones a la Sección Segunda de esta Sala, competente de conformidad con las normas de reparto.

El presente auto, contra el que no cabe recurso alguno, es firme (artículo 90.5 de la LJCA).

Así lo acuerdan y firman.

El contenido de la presente resolución respeta fielmente el suministrado de forma oficial por el Centro de Documentación Judicial (CENDOJ).