

**TRIBUNAL SUPREMO**  
**Auto de 14 de enero de 2026**  
**Sala de lo Contencioso-Administrativo.**  
**Recurso n.º 8756/2024**

**SUMARIO:**

**IRPF. Mínimo personal y familiar. Mínimo por descendientes. Reducciones en base imponible. Anualidades por alimentos. Compatibilidad de la deducción fiscal del mínimo por descendientes con el régimen especial del pago de la pensión alimenticia en favor de los descendientes, decretada por decisión judicial, en el caso de progenitores con custodia compartida.** No existe jurisprudencia del Tribunal Supremo sobre si la aplicación del régimen especial para las anualidades por alimentos satisfechas a los hijos por decisión judicial, para los contribuyentes "sin derecho a la aplicación por estos últimos del mínimo por descendientes", comprende también el supuesto de progenitores con custodia compartida que aplican el 50% del importe del mínimo por descendientes, o existe una laguna legal en este supuesto, como entiende la sentencia impugnada, que ha de ser cubierta admitiendo la compatibilidad de ambos beneficios. La Abogacía del Estado recurrente, entiende que el art. 64 Ley IRPF ha establecido una regla general respecto de los contribuyentes que satisfagan anualidades por alimentos a sus hijos por decisión judicial, y luego ha añadido una excepción a la que la regla general no se aplica: "aquellos que tengan derecho a la aplicación del mínimo por descendientes previsto en el art. 58 Ley IRPF". Considera que no es un supuesto no contemplado el de los progenitores que satisfacen anualidades por alimentos a sus hijos por decisión judicial pero que tienen custodia compartida y que, conviviendo con los hijos pensionados, tienen derecho al mínimo por descendientes. Refiere que antes de la reforma operada por la Ley 26/2014 la incompatibilidad entre la aplicación del mínimo por descendientes y el régimen especial de las anualidades por alimentos no estaba prevista en la ley, y se vino a establecer por criterio administrativo [Vid., Consultas DGT V0909/2012 y V0972-2013]. Pero esa interpretación administrativa, restrictiva del derecho del contribuyente, fue corregida por la Resolución del TEAC 3654/2014, de 11 de septiembre de 2014, que afirmó que una tal "interpretación sistemática y finalista que se propone por el recurrente [el Director del Departamento de Gestión] implicaría un auténtico desarrollo de la norma, en una función necesariamente legislativa y no meramente interpretativa", lo que se consideró que constituía una interpretación restrictiva no amparada por la redacción de la norma. Y lo que hizo el legislador fue establecer expresamente la excepción. La cuestión que presenta interés casacional consiste en determinar si tras la entrada en vigor de la Ley 26/2014, resulta posible, en los supuestos de custodia compartida, la aplicación simultánea, en el mismo período impositivo, del mínimo por descendientes del art. 58 Ley IRPF y del régimen previsto para las anualidades por alimentos en favor de los hijos por decisión judicial en los arts. 64 y 75 de dicha norma.

**TRIBUNAL SUPREMO**

**AUTO**

**Magistrados/as**  
PABLO MARIA LUCAS MURILLO DE LA CUEVA  
DIEGO CORDOBA CASTROVERDE  
JOSE LUIS REQUERO IBAÑEZ  
RAFAEL TOLEDANO CANTERO  
ANGELES HUET DE SANDE  
**TRIBUNAL SUPREMO**  
**SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO**  
**SECCIÓN: PRIMERA**  
**A U T O**

Síguenos en...

Fecha del auto: 14/01/2026

Tipo de procedimiento: R. CASACION

Número del procedimiento: 8756/2024

Materia:

Submateria:

Fallo/Acuerdo: Auto Admisión

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Toledano Cantero

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. Celia Redondo Gonzalez

Secretaría de Sala Destino: 002

Transcrito por:

Nota:

R. CASACION núm.: 8756/2024

Ponente: Excmo. Sr. D. Rafael Toledano Cantero

Letrada de la Administración de Justicia: Ilma. Sra. Dña. Celia Redondo Gonzalez

## **TRIBUNAL SUPREMO**

### **SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO**

#### **SECCIÓN: PRIMERA**

#### **AUTO**

Excmos. Sres. y Excma. Sra.

D. Pablo Lucas Murillo de la Cueva, presidente

D. Diego Córdoba Castroverde

D. José Luis Requero Ibáñez

D. Rafael Toledano Cantero

D.ª Ángeles Huet De Sande

En Madrid, a 14 de enero de 2026.

## **HECHOS**

**PRIMERO.-** Proceso de instancia y resolución judicial recurrida.

1.La representación procesal de don Eloy interpuso recurso contencioso-administrativo frente a la resolución del Tribunal Económico Administrativo Regional de la Comunidad Valenciana (TEARCV), de 5 de octubre de 2023, que desestima la reclamación económico administrativa interpuesta contra el acuerdo de liquidación por el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF), ejercicio 2017, del que deriva una cantidad a ingresar de 1.874,58 euros, como consecuencia de regularizar el importe declarado por el recurrente en concepto de anualidades por alimentos en favor de los hijos satisfechas en virtud de decisión judicial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 58, 64 y 75 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas. En concreto, la oficina gestora consideró que no resultaba compatible la aplicación del mínimo por descendientes y del beneficio fiscal previsto para las cantidades satisfechas en concepto de anualidades por alimentos, al existir guarda y custodia compartida

2.La sentencia n.º 676, de 18 de septiembre de 2024, dictada por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, estimó el recurso contencioso-administrativo, tramitado como procedimiento ordinario n.º 1101/2023.

La Sala de instancia reproduce la siguiente fundamentación contenida en las sentencias de esa Sala, Sección Tercera, de 18 de octubre de 2022 (recurso n.º 1533/2022); de 12 de julio de 2023 (recurso n.º 1263/2022); y de 27 de septiembre de 2023 (recurso n.º 1391/2022) sobre la misma cuestión, las cuales son firmes:

«El objeto de la presente controversia se centra en dilucidar si procede la aplicación al recurrente, junto con el mínimo por descendientes que le corresponde por mitad al tener la guarda y custodia compartida al 50% con el otro progenitor, el régimen establecido para las anualidades por alimentos en los artículos 64 y 75 de la LIRPF y ello, al estar obligado por decisión judicial a su abono, sin que la nueva redacción de los artículos 64 y 75 de la LIRPF, vigente desde 1 de enero de 2015, y al igual que en la redacción anterior, permitan aplicar la especialidad en los supuestos de alimentos a favor de los hijos cuando los progenitores tengan derecho a la aplicación del mínimo por descendiente previsto por el art 58 de la ley y, sin que en dichos preceptos se esté contemplando, específicamente, la situación que se produce en los supuestos de guarda y custodia compartida de los hijos en los que, además, uno de los progenitores está obligado a satisfacer anualidades por alimentos a favor de sus hijos por decisión judicial.

Síguenos en...



Sustenta el recurrente su demanda en la vulneración del principio de igualdad ( artículo 14 CE )respecto de los casos en los que, uno de los progenitores ostenta la guarda y custodia individual a su favor de los hijos, y el otro satisface anualidades por alimentos, en comparación con el supuesto en el que ambos progenitores ostentan la guarda y custodia compartida de los hijos y uno de ellos, ostentando también la guarda y custodia de los hijos, además, satisface anualidades por alimentos a los hijos por decisión judicial.

En cuanto a la normativa de aplicación la misma viene constituida por los art. 58 que establece el mínimo por descendiente, en relación con el art 64 y 75 de la LIRPF , en su redacción dada por la Ley 26/2014, preceptos que disponen:

Artículo 64. Especialidades aplicables en los supuestos de anualidades por alimentos a favor de los hijos.

Los contribuyentes que satisfagan anualidades por alimentos a sus hijos por decisión judicial sin derecho a la aplicación por estos últimos del mínimo por descendientes previsto en el artículo 58 de esta Ley, cuando el importe de aquéllas sea inferior a la base liquidable general, aplicarán la escala prevista en el número 1.º del apartado 1 del artículo 63 de esta Ley separadamente al importe de las anualidades por alimentos y al resto de la base liquidable general. La cuantía total resultante se minorará en el importe derivado de aplicar la escala prevista en el número 1.º del apartado 1 del artículo 63 de esta Ley, a la parte de la base liquidable general correspondiente al mínimo personal y familiar incrementado en 1.980 euros anuales, sin que pueda resultar negativa como consecuencia de tal minoración.

Igualmente, el artículo 75. Especialidades aplicables en los supuestos de anualidades por alimentos a favor de los hijos.

Los contribuyentes que satisfagan anualidades por alimentos a sus hijos por decisión judicial sin derecho a la aplicación por estos últimos del mínimo por descendientes previsto en el artículo 58 de esta Ley, cuando el importe de aquéllas sea inferior a la base liquidable general, aplicarán la escala prevista en el número 1.º del apartado 1 del artículo anterior separadamente al importe de las anualidades por alimentos y al resto de la base liquidable general. La cuantía total resultante se minorará en el importe derivado de aplicar la escala prevista en el número 1.º del apartado 1 del artículo 74 de esta Ley a la parte de la base liquidable general correspondiente al mínimo personal y familiar que resulte de los incrementos o disminuciones a que se refiere el artículo 56.3 de esta Ley, incrementado en 1.980 euros anuales, sin que pueda resultar negativa como consecuencia de tal minoración.

Por su parte en el apartado IV sobre el Impuesto de la renta de las Personas Físicas del Preámbulo de la citada Ley 26/2014 se justifica la reforma:

"En cuanto al tratamiento fiscal de la familia, se respeta tanto el concepto de mínimo personal y familiar, como su forma de integración en el Impuesto. De esta forma, la elevación del mínimo personal y familiar permite incrementar de forma significativa la progresividad del mismo.

En concreto, se eleva tanto el importe del mínimo personal, incluido cuando el contribuyente tenga una edad superior a 65 o 75 años, como el correspondiente a los ascendientes y descendientes que convivan con aquél. Al mismo tiempo, se incrementan los importes del mínimo aplicable a las personas anteriormente señaladas con discapacidad, así como en los supuestos en que además sean trabajadores activos.

Adicionalmente a la aplicación de estos mínimos, con la finalidad de reducir la tributación de los trabajadores con mayores cargas familiares, se aprueban tres nuevas deducciones en la cuota diferencial que operarán de forma análoga a la actual deducción por maternidad, esto es, como auténticos impuestos negativos."

Conforme a la Ley del Impuesto reformada, a partir de 1/01/2015 se establece la incompatibilidad entre los dos beneficios fiscales: mínimo por descendientes , cuya cuantía se eleva y continua supeditándose a la convivencia con el menor y que este no obtenga rentas superiores a 8.000 euros/año y reducción de la base liquidable con el importe de la pensión alimenticia a los hijos por decisión judicial, que se reconoce a favor de los contribuyentes que no tuvieran derecho al mínimo por descendientes y satisficieran dicha pensión alimenticia.

De esta forma se reparten los beneficios fiscales ajustándolos a los recursos disponibles, pero sin desamparar ni al padre o madre que se queda conviviendo con los hijos, al que se reconoce el mínimo por descendientes en su nueva cuantía, ni al otro progenitor que satisface pensión alimenticia a los hijos por decisión judicial y no convive con ellos, reconociendo a su favor el derecho a reducción la base liquidable con su importe.

No obstante, la redacción de dichos preceptos en consonancia con lo expresado por la Exposición de motivos en ningún caso regula aquellos supuestos, como el que aquí nos ocupa en el que el recurrente y su ex cónyuge comparten la guarda y custodia de los hijos al 50% y en

el que, el demandante satisface, a su vez, pensión alimenticia a favor de estos, aplicándose por ello el mínimo por descendientes en un 50% y pretendiendo reducir la base liquidable con el importe de la pensión alimenticia.

La norma expresada dispensa un trato idéntico a los dos progenitores que se encuentran en idéntica situación familiar pero no regula el supuesto en el que los progenitores, en situación de custodia compartida se aplican, ambos y en un 50%, el mínimo por descendiente, situación ésta en la que no se regula si el progenitor, obligado judicialmente a abonar las anualidades por alimentos puede, a su vez, beneficiarse por la minoración de la base por las anualidades por alimentos satisfechas.

Esta ausencia de regulación específica es la que lleva a esta Sala, en aras a la justicia material, a estimar el presente recurso al no ser la situación regulada por los preceptos precitados la que aquí se plantea y sin que por ello pueda predicarse, de la situación específica aquí enjuiciada, la incompatibilidad esgrimida por la demandada entre la aplicación del mínimo por descendiente y la minoración por las pensiones de alimentos.

Y todo ello por cuanto que, a diferencia de los progenitores separados o divorciados con custodia exclusiva en los que uno tendría derecho a la aplicación del mínimo exento en su integridad por toda la anualidad, y el otro a la compensación fiscal de las pensiones de alimentos pagadas durante todo el ejercicio, en este supuesto de custodia compartida solo podrán aplicar el mínimo exento por descendientes a prorrata por el estricto periodo en el que los hijos permanezcan bajo su cuidado, sin posibilidad de aplicar el beneficio reconocido por razón del abono de alimentos, cuando estos sean impuestos judicialmente, tal y como acontece en el supuesto enjuiciado.

De lo anterior se desprende que el legislador ha querido dispensar una protección singular a los progenitores separados legalmente posibilitando la minoración de su carga fiscal progresiva mediante la rebaja de las escalas en caso de prestaciones alimenticias dictadas judicialmente, al no ser esta situación comparable con la del contribuyente que mantiene una situación de convivencia con su cónyuge o asimilado y sus hijos menores, pero a su vez, lo que no contemplan los artículos precitados es la situación aquí enjuiciada en la que el mínimo por descendiente se aplicaría únicamente en un 50%, no siendo por ello razonable predicar, en estas situaciones, la incompatibilidad con la aplicación de la minoración por abono de pensiones por alimentos cuando esté obligado judicialmente a ello.

Que por ello procede estimar el recurso interpuesto por considerar que el precepto aplicable no declara la incompatibilidad en los supuestos, como el que aquí nos ocupa, al no regular esta situación expresamente, siendo por ello necesario, en aras, como hemos expuesto, a los principios de justicia material que junto con el reconocimiento de la aplicación del mínimo por descendiente en un 50% se permita igualmente la compensación fiscal de las pensiones abonadas en virtud de resolución judicial.

Estimando así el recurso interpuesto y anulando la resolución recurrida y la liquidación de la que traía causa».

Frente a esta sentencia recurre en casación la Abogacía del Estado.

#### **SEGUNDO.- Preparación del recurso de casación.**

1.La parte recurrente, tras justificar la concurrencia de los requisitos reglados de plazo, legitimación y recurribilidad de la resolución impugnada, identifica como infringido el artículo 64 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (LIRPF), en relación con el artículo 75 de la misma Ley.

2.Razona que tales infracciones han sido relevantes y determinantes de la decisión adoptada en la resolución recurrida, toda vez que la sentencia recurrida interpreta erróneamente el régimen legal que resulta del artículo 64 LIRPF, puesto que no se trata de un supuesto no contemplado en la norma el de los progenitores que, satisfaciendo anualidades de alimentos a sus hijos por decisión judicial, pero tienen la custodia compartida y que, conviviendo con los hijos pensionados, tienen derecho al mínimo por descendientes. Manifiesta que lejos de ser un supuesto no contemplado es el supuesto precisa y explícitamente contemplado, pues la ley no se refiere a progenitores que no tengan la custodia en absoluto.

3.Subraya que la normativa que entiende vulnerada forma parte del Derecho estatal o del de la Unión Europea.

4.Considera que concurre interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia porque se dan la circunstancia contemplada en la letra c) del artículo 88.2 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa [«LJCA»], así como la presunción contenida en el artículo 88.3 letra a) LJCA.

**TERCERO.-** Auto teniendo por preparado el recurso de casación y personación de las partes ante la Sala Tercera del Tribunal Supremo.

La Sala de instancia tuvo por preparado el recurso de casación por medio de auto de 8 de noviembre de 2024, habiendo comparecido la Abogacía del Estado -como parte recurrente-, ante esta Sala Tercera del Tribunal Supremo, dentro del plazo de 30 días señalado en el artículo 89.5 LJCA.

De igual modo lo ha hecho como parte recurrida don Eloy, representado por la procuradora doña Inés Tascón Herrero, quien no se ha opuesto a la admisión del recurso.

Es Magistrado Ponente el Excmo. Sr. D. Rafael Toledano Cantero, Magistrado de la Sección.

## **RAZONAMIENTOS JURÍDICOS**

**PRIMERO.-** *Requisitos formales del escrito de preparación.*

1.El escrito de preparación fue presentado en plazo ( artículo 89.1 LJCA), la sentencia contra la que se dirige el recurso es susceptible de casación ( artículo 86 LJCA, apartados 1 y 2) y la Administración General del Estado, se encuentra legitimada para interponerlo, por haber sido parte en el proceso de instancia ( artículo 89.1 LJCA).

2.Se acredita el cumplimiento de tales requisitos reglados, se identifican con precisión las normas de Derecho estatal que se reputan infringidas, y se justifica que fueron alegadas en el proceso, tomadas en consideración por la Sala de instancia o que esta hubiera debido observarlas aun sin ser alegadas [ artículo 89.2 LJCA, letras a), b), d) y e)].

3.En el repetido escrito, la parte recurrente entiende presente el interés casacional objetivo para la formación de la jurisprudencia en su recurso de casación, al concurrir las circunstancias contenidas en el artículo 88.2 c) LJCA, así como la presunción contenida en el artículo 88.3.b) LJCA.

**SEGUNDO.-** *Cuestiones litigiosas y marco jurídico.*

1.La única cuestión jurídica que suscita el presente recurso consistente en determinar si es compatible la deducción fiscal del mínimo por descendientes establecida en el artículo 58 LIRPF, con el régimen especial del pago de la pensión alimenticia en favor de los descendientes, decretada por decisión judicial, en el caso de progenitores con custodia compartida.

2.El marco jurídico de aplicación viene conformado por los siguientes preceptos:

El artículo 64 de la LIRPF, bajo la rúbrica "*Especialidades aplicables en los supuestos de anualidades por alimentos a favor de los hijos*", en la redacción dada por la Ley 26/2014, de 27 de noviembre, que establece:

«Los contribuyentes que satisfagan anualidades por alimentos a sus hijos por decisión judicial sin derecho a la aplicación por estos últimos del mínimo por descendientes previsto en el artículo 58 de esta Ley, cuando el importe de aquéllas sea inferior a la base liquidable general, aplicarán la escala prevista en el número 1.º del apartado 1 del artículo 63 de esta Ley separadamente al importe de las anualidades por alimentos y al resto de la base liquidable general. La cuantía total resultante se minorará en el importe derivado de aplicar la escala prevista en el número 1.º del apartado 1 del artículo 63 de esta Ley, a la parte de la base liquidable general correspondiente al mínimo personal y familiar incrementado en 1.980 euros anuales, sin que pueda resultar negativa como consecuencia de tal minoración».

Idéntica redacción tiene el artículo 75 de la LIRPF a los efectos de la determinación de la cuota íntegra autonómica.

El artículo 58 de la LIRPF, relativo al "*mínimo por descendientes*", que dispone:

«1. El mínimo por descendientes será, por cada uno de ellos menor de veinticinco años o con discapacidad cualquiera que sea su edad, siempre que conviva con el contribuyente y no tenga rentas anuales, excluidas las exentas, superiores a 8.000 euros, de:

2.400 euros anuales por el primero.

2.700 euros anuales por el segundo.

4.000 euros anuales por el tercero.

4.500 euros anuales por el cuarto y siguientes.

A estos efectos, se asimilarán a los descendientes aquellas personas vinculadas al contribuyente por razón de tutela y acogimiento, en los términos previstos en la legislación civil aplicable. Asimismo, se asimilará a la convivencia con el contribuyente, la dependencia respecto de este último salvo cuando resulte de aplicación lo dispuesto en los artículos 64 y 75 de esta Ley.

2. Cuando el descendiente sea menor de tres años, el mínimo a que se refiere el apartado 1 anterior se aumentará en 2.800 euros anuales.



En los supuestos de adopción o acogimiento, tanto preadoptivo como permanente, dicho aumento se producirá, con independencia de la edad del menor, en el período impositivo en que se inscriba en el Registro Civil y en los dos siguientes. Cuando la inscripción no sea necesaria, el aumento se podrá practicar en el período impositivo en que se produzca la resolución judicial o administrativa correspondiente y en los dos siguientes».

El artículo 61 LIRPF "Normas comunes para la aplicación del mínimo del contribuyente y por descendientes, ascendientes y discapacidad", conforme al cual:

«Para la determinación del importe de los mínimos a que se refieren los artículos 57, 58, 59 y 60 de esta Ley, se tendrán en cuenta las siguientes normas:

1.<sup>a</sup> Cuando dos o más contribuyentes tengan derecho a la aplicación del mínimo por descendientes, ascendientes o discapacidad, respecto de los mismos ascendientes o descendientes, su importe se prorrateará entre ellos por partes iguales.

No obstante, cuando los contribuyentes tengan distinto grado de parentesco con el ascendiente o descendiente, la aplicación del mínimo corresponderá a los de grado más cercano, salvo que éstos no tengan rentas anuales, excluidas las exentas, superiores a 8.000 euros, en cuyo caso corresponderá a los del siguiente grado.

2.<sup>a</sup> No procederá la aplicación del mínimo por descendientes, ascendientes o discapacidad, cuando los ascendientes o descendientes que generen el derecho a los mismos presenten declaración por este Impuesto con rentas superiores a 1.800 euros.

3.<sup>a</sup> La determinación de las circunstancias personales y familiares que deban tenerse en cuenta a efectos de lo establecido en los artículos 57, 58, 59 y 60 de esta Ley, se realizará atendiendo a la situación existente en la fecha de devengo del Impuesto.

4.<sup>a</sup> No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, en caso de fallecimiento de un descendiente o ascendiente que genere el derecho al mínimo por descendientes o ascendientes, la cuantía será de 2.400 euros anuales o 1.150 euros anuales por ese descendiente o ascendiente, respectivamente.

5.<sup>a</sup> Para la aplicación del mínimo por ascendientes, será necesario que éstos convivan con el contribuyente, al menos, la mitad del período impositivo o, en el caso de fallecimiento del ascendiente antes de la finalización de este, la mitad del período transcurrido entre el inicio del período impositivo y la fecha de fallecimiento».

### **TERCERO.- Verificación de la concurrencia de interés casacional objetivo en el recurso.**

1. Esta cuestión presenta interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia, a juicio de esta Sección de Admisión, por cuanto puede considerarse que no existe jurisprudencia del Tribunal Supremo ( art. 88.3.a) LJCA) sobre la interpretación de los artículos 68 y 75 de la LIRPF, y en concreto si la aplicación del régimen especial para las anualidades por alimentos satisfechas a los hijos por decisión judicial, para los contribuyentes *"sin derecho a la aplicación por estos últimos del mínimo por descendientes"*, comprende también el supuesto de progenitores con custodia compartida que aplican el 50% del importe del mínimo por descendientes de conformidad con lo establecido en el artículo 61 LIRPF, o existe una laguna legal en este supuesto, como entiende la sentencia impugnada, que ha de ser cubierta admitiendo la compatibilidad de ambos beneficios.

2. En efecto, la Sala de instancia admite que conforme a la Ley del Impuesto reformada, a partir de 1 de enero de 2015 se establece la incompatibilidad entre los dos beneficios fiscales: mínimo por descendientes, cuya cuantía se eleva y continúa supeditándose a la convivencia con el menor y que este no obtenga rentas superiores a 8.000 euros/año y reducción de la base liquidable con el importe de la pensión alimenticia a los hijos por decisión judicial, que se reconoce a favor de los contribuyentes que no tuvieran derecho al mínimo por descendientes y satisficieran dicha pensión alimenticia.

Señala que, de esta forma, se reparten los beneficios fiscales ajustándolos a los recursos disponibles, pero sin desamparar ni al padre o madre que se queda conviviendo con los hijos, al que se reconoce el mínimo por descendientes en su nueva cuantía, ni al otro progenitor que satisface pensión alimenticia a los hijos por decisión judicial y no convive con ellos, reconociendo a su favor el derecho a reducción de la base liquidable con su importe.

Pero entiende que la redacción de tales preceptos no regula el supuesto en el que los progenitores, en situación de custodia compartida se aplican, ambos y en un 50%, el mínimo por descendientes, situación ésta en la que no se regula si el progenitor, obligado judicialmente a abonar las anualidades por alimentos puede, a su vez, beneficiarse por la minoración de la base por las anualidades por alimentos satisfechas.

Y considera que, ante esa ausencia de regulación específica, no puede predicarse la incompatibilidad esgrimida por la administración demandada entre la aplicación del mínimo por descendientes y la minoración por las pensiones de alimentos.

La Abogacía del Estado recurrente, entiende, por el contrario, que el art. 64 LIRPF ha establecido una regla general respecto de los contribuyentes que satisfagan anualidades por alimentos a sus hijos por decisión judicial, y luego ha añadido una excepción a la que la regla general no se aplica: "aquellos que tengan derecho a la aplicación del mínimo por descendientes previsto en el artículo 58". Y no es un supuesto no contemplado el de los progenitores que satisfacen anualidades por alimentos a sus hijos por decisión judicial pero que tienen custodia compartida y que, conviviendo con los hijos pensionados, tienen derecho al mínimo por descendientes. Lejos de ser un supuesto no contemplado es el supuesto precisa y explícitamente contemplado, pues la ley no se refiere a los progenitores que no tengan la custodia en absoluto.

Refiere que antes de la reforma operada por la Ley 26/2014, de 27 de noviembre la incompatibilidad entre la aplicación del mínimo por descendientes y el régimen especial de las anualidades por alimentos no estaba prevista en la ley, y se vino a establecer por criterio administrativo (Consultas de la Dirección General de Tributos V0909-12 y V0972-13).

Pero esa interpretación administrativa, restrictiva del derecho del contribuyente, fue corregida por la resolución del Tribunal Económico-Administrativo Central (TEAC) 3654/2014, de 11 de septiembre de 2014, que afirmó que una tal *"interpretación sistemática y finalista que se propone por el recurrente [el Director del Departamento de Gestión] implicaría un auténtico desarrollo de la norma, en una función necesariamente legislativa y no meramente interpretativa"*, lo que se consideró que constituía una interpretación restrictiva no amparada por la redacción de la norma. Y lo que hizo el legislador fue establecer expresamente la excepción.

3. La cuestión que presenta este recurso tiene, además, una evidente proyección de generalidad, pues trasciende del conflicto concreto que se sitúa en el origen de esta litis y los criterios que se fijen para su resolución podrán ser de aplicación a supuestos con identidad de razón, relativos a progenitores con custodia compartida que se aplican el mínimo por descendientes al 50% y satisfacen pensiones de alimentos a los hijos por decisión judicial, por lo que cabe apreciar asimismo la circunstancia del artículo 88.2.c) LJCA, y hace conveniente la emisión de un pronunciamiento por parte de la sección de enjuiciamiento competente capaz de dotar de certeza y seguridad jurídica a nuestro ordenamiento.

#### **CUARTO.- Admisión del recurso de casación. Normas objeto de interpretación.**

1. Conforme a lo indicado anteriormente, y de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 88.1 LJCA, en relación con el artículo 90.4 de la misma norma, esta Sección de Admisión aprecia que este recurso presenta interés casacional objetivo para la formación de jurisprudencia, respecto de la siguiente cuestión:

*Determinar si tras la entrada en vigor de la Ley 26/2014, de 27 de noviembre, resulta posible, en los supuestos de custodia compartida, la aplicación simultánea, en el mismo período impositivo, del mínimo por descendientes del artículo 58 de la LIRPF y del régimen previsto para las anualidades por alimentos en favor de los hijos por decisión judicial en los artículos 64 y 75 de dicha norma.*

2. Las normas que, en principio, serán objeto de interpretación son los artículos 64 y 75 1 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, en relación con los artículos 58 y 61 del mismo texto legal.

Ello sin perjuicio de que la sentencia haya de extenderse a otras si así lo exigiere el debate finalmente trabado en el recurso, ex artículo 90.4 de la LJCA.

#### **QUINTO.- Publicación en la página web del Tribunal Supremo.**

Conforme a lo dispuesto por el artículo 90.7 de la LJCA, este auto se publicará íntegramente en la página web del Tribunal Supremo.

**SEXTO.-** Comunicación inmediatamente a la Sala de instancia la decisión adoptada en este auto. Procede comunicar inmediatamente a la Sala de instancia la decisión adoptada en este auto, como dispone el artículo 90.6 de la LJCA, y conferir a las actuaciones el trámite previsto en los artículos 92 y 93 de la LJCA, remitiéndolas a la Sección segunda de esta Sala, competente para su sustanciación y decisión de conformidad con las reglas de reparto.

Por todo lo anterior,

**LA SECCIÓN DE ADMISIÓN ACUERDA:**

Síguenos en...

1º) Admitir el recurso de casación 8756/2024, preparado por la Abogacía del Estado, en representación de la Administración General del Estado, frente a la sentencia dictada, el 18 de septiembre de 2024, por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana, en el recurso contencioso-administrativo n.º 1101/2023.

2º) La cuestión que presenta interés casacional objetivo para la formación de la jurisprudencia consiste en:

*Determinar si tras la entrada en vigor de la Ley 26/2014, de 27 de noviembre, resulta posible, en los supuestos de custodia compartida, la aplicación simultánea, en el mismo período impositivo, del mínimo por descendientes del artículo 58 de la LIRPF y del régimen previsto para las anualidades por alimentos en favor de los hijos por decisión judicial en los artículos 64 y 75 de dicha norma.*

3º) Identificar como normas jurídicas que, en principio, deben ser interpretadas, los artículos 64 y 75 1 de la Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, en relación con los artículos 58 y 61 del mismo texto legal.

Ello sin perjuicio de que la sentencia haya de extenderse a otras si así lo exigiere el debate finalmente trabado en el recurso, ex artículo 90.4 de la LJCA.

4º) Publicar este auto en la página web del Tribunal Supremo.

5º) Comunicar inmediatamente a la Sala de instancia la decisión adoptada en este auto.

6º) Para su tramitación y decisión, remitir las actuaciones a la Sección Segunda de esta Sala, competente de conformidad con las normas de reparto.

El presente auto, contra el que no cabe recurso alguno, es firme ( artículo 90.5 de la LJCA).

Así lo acuerdan y firman.

El contenido de la presente resolución respeta fielmente el suministrado de forma oficial por el Centro de Documentación Judicial (CENDOJ).